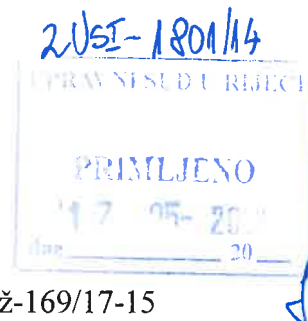




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-169/17-15



## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Mirka Babića iz Rijeke, Drage Gervaisa 48, kojeg zastupa punomoćnica Lana Perčić, odvjetnica iz Rijeke, Križanićeva 1, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog Telekom d.d. Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanje spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 2 UsI-1801/14-39 od 23. studenog 2016., na sjednici vijeća održanoj dana 19. travnja 2018.

### presudio je

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 2 UsI-1801/14-39 od 23. studenog 2016.

### Obrazloženje

Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/14-01/48, urbroj: 376-04/AM-1-3 od 6. listopada 2014. godine.

Citiranom odlukom tuženika utvrđuje se da je trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d. obvezno isplatiti žalitelju naknadu radi nepravovremenog prijenosa broja 095/8942977, u iznosu od 9.970,00 kn.

Tužitelj (u daljnjem tekstu: žalitelj) je protiv navedene presude podnio žalbu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja smatrajući da su povrijeđena pravila sudskog postupka. U bitnome navodi kronološki tijek događaja i održanih rasprava pred prvostupanjskim upravnim sudom. Iznosi nezadovoljstvo radom suca prvostupanjskog suda. Navodi da mu sudac upravnog suda nije dopustio predložiti nove dokaze, a niti mu je dopustio na trima ročištima da bilo što izjavljuje. Navodi da ne osporava rješenje u dijelu koji se odnosi na postupanje Multiplus mobila, u kojem upravni sud ne nalazi razloge ništavosti, već osporava postupanje Tele 2, o čemu navedenim rješenjem odnosno odlukom nije odlučeno. Iz sadržaja žalbe razvidno je da predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništi odluku prvostupanjskog suda i predmet vrati na ponovi postupak.

Tuženik u odgovoru na žalbu u cijelosti prigovara svim navodima iz žalbe. Ističe da su u konkretnom slučaju povodom prigovora žalitelja donesena dva rješenja, prvo se odnosi na predmetno rješenje od 6. listopada 2014. koje je potvrđeno presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 2 UsI-1801/14-39 od 23. studenog 2016., a kojim rješenjem je HT-u d.d. naloženo žalitelju isplatiti naknadu za prijenos broja, zbog pogrešnog postupanja HT-a, pri čemu je tuženik dao detaljno obrazloženje određene naknade. Također, navodi da je u odnosu na postupanje Tele 2 d.o.o. donio zasebno rješenje o obustavi postupka od 15. rujna 2014., a protiv kojeg rješenja je tuženik pokrenuo spor koji je u tijeku i vodi se pod poslovnim brojem 10 UsI-133/16. Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Hrvatski Telekom d.d. nije ovom Sudu dostavila odgovor na žalbu žalitelja iako je uredno pozvana.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), ovaj Sud nalazi da je prvostupanjski upravni sud pravilno postupio kada je odbio tužbeni zahtjev žalitelja.

Naime, prema odredbi članka 66. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, protiv presude upravnog suda stranke mogu podnijeti žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu i pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud nalazi da se osporena presuda prvostupanjskog upravnog suda ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj citiranom zakonskom odredbom.

To stoga jer je, prema podacima spisa predmeta, postupak prije donošenja prvostupanjske presude proveden sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima, a prvostupanjski upravni sud je osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, kao i tijekom upravnog spora, nakon čega je, pravilnom primjenom mjerodavnog materijalnog prava, osnovano zaključio da u konkretnom slučaju nema pravnog uporišta ocijeniti nezakonitim osporeno rješenje tuženika od 6. listopada 2014. godine.

Ovo iz razloga što je iz podataka spisa predmeta razvidno da je žalitelj tijekom upravnog spora ustrajao na nastavku vođenja spora protiv rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-07/14-01/37, urbroj: 376-04/AM-14-10 od 15. rujna 2014., a kojim je odlučeno o žaliteljevoj predstavi u pogledu postupanja operatora Tele 2.

Kako, dakle, podaci spisa predmeta daju jasnu podlogu za zaključak da je žalitelj istodobno inzistirao na nastavku vođenja spora radi ocjene zakonitosti rješenja koje je doneseno u zasebnom postupku inspeksijskog nadzora protiv Tele 2, u kojem je doneseno rješenje o obustavi postupka dana 15. rujna 2014. godine, to se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

Osim toga, valja napomenuti da je iz zapisnika sa rasprave održane dana 31. kolovoza 2016., razvidno da je prvostupanjski upravni sudac proveo raspravu tijekom koje se osvrnuo na cjelokupni dosadašnji postupak pred upravnim tijelima, kao i pred upravnim sudom. Tijekom upravnog spora raspravni sudac je žalitelju obrazložio njegova prava sukladno

odredbi članka 9. Zakona o upravnim sporovima, ukazujući mu pritom na razne mogućnosti koje žalitelju stoje na raspolaganju, a sve u cilju načela pomoći neukoju stranci. Stoga, prigovori žalitelja usmjereni na nezadovoljstvo radom suca prvostupanjskog suda ne dovode u sumnju zakonitost, a niti pravilnost prvostupanjske presude. Na kraju valja dodati da osporena presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, da su isti jasni i logični, te utemeljeni na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 19. travnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	<b>25.5.2018. 8:09:25</b>	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
<b>034-07/15-01/03</b>	<b>-04</b>	
Uredžbeni broj:	Pril.	Vrij.
<b>437-18-19</b>		<b>0</b>

